



14020009387592

4353_26275816



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-16229/20-161-118

21 августа 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 августа 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21 августа 2020 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Регнацкого В.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бадаловым Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАРМИМПУЛЬС"

119331, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 29, ЭТАЖ 8 ПОМ. I

КОМН. 7, ОГРН: 1147746404728, Дата присвоения ОГРН: 14.04.2014,

ИНН: 7736674114, КПП: 773601001

к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛАФАРМ"

127521, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ВЕТКИНА, 2, СТР.16, , ОГРН: 1107746324146,

Дата присвоения ОГРН: 26.04.2010, ИНН: 7714807000, КПП: 771701001

о взыскании задолженности в размере 15 488 336, 33 руб.,

и приложенные к исковому заявлению (заявлению) документы,

с участием:

от истца – Кошутина Т.В. по дов. №б/н от 27.07.2020,

диплом ДВС 0249556 № 254 от 30.03.2001,

от ответчика – Чернышев Д.Н. по дов. № 1/20 от 26.06.2020,

диплом АВС 0071073 № 39438 от 28.06.1997,

УСТАНОВИЛ:

предметом иска является требование о взыскании задолженности в размере 11 500 000 руб. основной задолженности, пени в размере 3 988 336,33 руб.

Основанием иска является ненадлежащее исполнение ответчиком обязанностей в соответствии с договором поставки № 130 от 29.08.2016.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации копия судебного акта направляется арбитражным судом по месту нахождения адресата.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно

действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц (пункт 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165-1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии с пунктом 68 постановления от 23 июня 2015 года №25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [статья 165.1](#) ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска, представил отзыв, заявил ходатайство о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Мотивированный отзыв от ответчика в суд поступил.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 130 от 29.08.2016.

Истец во исполнение договора поставил ответчику товар на общую сумму 15 222 657,73 руб., что подтверждается товарной накладной № 4-00139 от 17.04.2017.

В соответствии с п. 3.2 договора, оплата поставленного товара должна быть произведена покупателем в течение 30 календарных дней с даты поставки товара, если иной срок не установлен сторонами в товарной накладной.

Датой поставки товара является дата, указанная покупателем в товарной накладной, а в случае отсутствия дат приемки товара, указанной покупателем, датой поставки товара считается дата товарной накладной (п. 4.1 договора).

В связи с отсутствием даты приемки на товарной накладной, датой поставки считается дата товарной накладной 17.04.2017.

Ответчик оплатил поставщику 3 722 657,73 руб.

У ответчика перед истцом имеется задолженность в размере 11 500 000 руб.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора подтверждается представленной в материалы дела копией претензии от 27.11.2019, списка внутренних почтовых отправлений.

Согласно отзыва ответчик подтверждает наличие задолженности в размере 11 500 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты задолженности, доказательства подтверждающие доводы возражений о прекращении деятельности ответчика, доводы истца документально не опроверг, суд удовлетворяет требование истца об оплате задолженности в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Согласно п. 5.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки платежей, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты пени в размере 0,2% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа.

Расчет суд признает верным, и удовлетворяет требование о взыскании пени в размере 3 988 336,33 руб. за период с 18.05.2017 по 25.09.2017.

Просьбой уменьшить сумму неустойки Ответчик злоупотребляет своим правом и нарушает права Истца на защиту в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком же своих обязательств по заключенному сторонами договору лизинга (ст. 330 ГК РФ) и согласие с позицией Ответчика будет поощрением его недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 333 ГК РФ уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что размер неустойки несоразмерен сумме задолженности и что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 указанного Постановления Пленума N 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В данном случае довод Ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в нарушение ст. 65 АПК РФ, ничем не подтвержден, необоснованность выгоды кредитора также не доказана.

Расчет неустойки истца суд признает верным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

При указанных обстоятельствах иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Согласно пункту 4 постановления от 11 июля 2014 года №46 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» установлено применительно к пункту 6 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации сумма государственной пошлины исчисляется в полных рублях: сумма менее 50 копеек отбрасывается, а сумма 50 копеек и более округляется до полного рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 71, 110, 123, 156, 167 – 182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛАФАРМ" о снижении суммы неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Удовлетворить иски требования ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАРМИМПУЛЬС" (119331, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ ВЕРНАДСКОГО, ДОМ 29, ЭТАЖ 8 ПОМ. I КОМН. 7, ОГРН: 1147746404728, Дата присвоения ОГРН: 14.04.2014, ИНН: 7736674114, КПП: 773601001) к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛАФАРМ" (127521, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ВЕТКИНА, 2, СТР.16, , ОГРН: 1107746324146, Дата присвоения ОГРН: 26.04.2010, ИНН: 7714807000, КПП: 771701001) о взыскании задолженности в размере 15 488 336, 33 руб. в полном объеме.

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЛАФАРМ" в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАРМИМПУЛЬС" задолженность в размере 11 500 000, 00 руб., неустойку в размере 3 988 336, 33 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 100 442, 00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 29.06.2020 12:10:33 Кому выдана "Регнацкий" Владимир Владимирович</p>
--

В.В. Регнацкий