



14020010335136

900109129\_28142319



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-225341/19-70-242 «Б»

16 марта 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 09 марта 2021 г.

Определение в полном объеме изготовлено 16 марта 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего – судьи Кондрат Е.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бессарабовой О.В.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ИРВИН-2» о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, ответчик: ООО «Фарм-БХ»

по делу по заявлению ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом)

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

#### **УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд города Москвы 27.08.2019г. поступило заявление кредитора ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019г. принято к производству заявление кредитора ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-225341/19-70-242 «Б».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019 г. суд признал банкротом ликвидируемого должника ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728).

В отношении ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) утвержден Погосяна Григория Аркадьевича (член Ассоциации СРО арбитражных управляющих Центрального федерального округа, рег.номер: 119, ИНН 352504985880, адрес для направления корреспонденции: 160000, г.Вологда, а/я 152).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №216 от 23.11.2019, стр. 7.

16.11.2020 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «ИРВИН-2» о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, ответчик: ООО «Фарм-БХ».

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление ООО «ИРВИН-2» о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, ответчик: ООО «Фарм-БХ».

Представитель кредитора заявил ходатайство об уточнении заявленных требований в порядке ст.49 АПК РФ.

Ответчик в настоящее судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не допускает.

При этом нормы права не являются основанием иска.

В основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Таким образом, истцу предоставлено право изменения либо предмета, либо основания иска. Одновременное изменение предмета и основания иска в силу правил статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» недопустимо.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь ст.49 АПК РФ, протокольным определением принял уточнение заявленных требований.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, с учетом представленных уточнений.

Как следует из материалов дела, в период 1 (одного) месяца до принятия судом заявления о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» несостоятельным (банкротом) на счет ООО «Фарм-БХ» были перечислены следующие платежи, что следует из выписки по банковскому счету Должника: от 01.08.2019г. на сумму 2 174 000 руб. с указанием в назначении платежа: «оплата по Договору №1807/1-19 от 18.07.2019г.».

В период 6 (шести) месяцев до принятия судом заявления о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» несостоятельным (банкротом) на счет ООО «Фарм-БХ» были перечислены следующие платежи, что следует из выписки по банковскому счету Должника: от 17.07.2019г. на сумму 1 043 750,00 рублей с указанием в назначении платежа: «Оплата по

Договору №176-2019 от 16.07.2019г.»; от 18.07.2019г. на сумму 1 413 000 руб. с указанием в назначении платежа: «оплата по договору №1807/1-19 от 18.07.2019г.».

Вышеуказанные платежи в адрес ООО «Фарм-БХ», по мнению кредитора, являются недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным п.1, п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, как совершенные в отсутствие встречного предоставления, при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами, что, по мнению кредитора, привело к тому, что были выведены из активов должника денежные средства на сумму 4 630 750,00 рублей, частично утрачена возможность кредиторов в удовлетворении их требований за счет имущества должника.

Учитывая изложенное, заявитель просит признать недействительной сделку по перечислению ООО «Фармимпульс» в пользу ООО «Фарм-БХ» денежных средств по платежным поручениям №81 от 17.07.2019 г., №84 от 18.07.2019 г., №109 от 01.08.2019 г. в общей сумме 4 630 750,00 рублей; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Фарм-БХ» в пользу ООО «Фармимпульс» 4 630 750,00 рублей, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вынесения определения о признании сделки недействительной до момента его фактического исполнения ООО «Фарм-БХ».

Конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме по доводам, изложенным в отзыве,

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований заявителя по доводам, изложенным в отзыве, пояснил, что товар был поставлен в адрес должника и принят им без претензий, в обоснование чего ссылается на товарные накладные №110 от 17.07.2019г., №112 от 18.07.2019г., №118 от 01.08.2019г.

Представитель заявителя возражал относительно правовой позиции ответчика по доводам, изложенным в письменных возражениях, ссылается на отсутствие транспортных накладных, согласованных заявок, доказательств их направления, счетов на оплату.

Также, представитель ООО «ИРВИН-2» обратил внимание, что на товарных накладных, представленных в качестве доказательств встречного исполнения со стороны Ответчика и Конкурсного управляющего ООО «Фармимпульс», существенно отличаются подпись, дата и инициалы подписанта - Андреева А.В.

Суд, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные документы, рассмотрев заявление кредитора ООО «ИРВИН-2», пришел к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 61.9, пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными

в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительная с момента ее совершения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве в порядке главы III.1 Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

В рамках настоящего спора требования управляющего основаны на признании сделки недействительной по основаниям ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, в ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету Должника, кредитором установлено, что в течение шести месяцев до даты возбуждения производства по делу о знании ООО «Фармимпульс» несостоятельным (банкротом), Обществом в пользу ООО «Фарм-БХ» осуществлены следующие платежи: от 01.08.2019г. на сумму 2 174 000 руб. с указанием в назначении платежа: «оплата по Договору №1807/1-19 от 18.07.2019г.»; от 17.07.2019г. на сумму 1 043 750,00 рублей с указанием в назначении платежа: «Оплата по Договору №176-2019 от 16.07.2019г.»; от 18.07.2019г. на сумму 1 413 000 руб. с указанием в назначении платежа: «оплата по договору №1807/1-19 от 18.07.2019г.».

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Из разъяснений, данных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), следует, что пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Как следует из материалов дела, оспариваемые платежи были осуществлены должником во исполнение Договоров поставки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2021г. суд обязал Ответчика представить первичную документацию, свидетельствующую о приобретении товара ответчиком у поставщиков, товарно-транспортные накладные, свидетельствующие о перевозке и доставке товара должнику.

Между тем, в результате анализа поступивших от ответчика документов, кредитором ООО «ИРВИН-2» и конкурсным управляющим были высказаны сомнения относительно подлинности документов, в частности подписи генерального директора Должника.

С учетом изложенного, Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2021г. суд обязал ответчика представить оригиналы первичных документов, свидетельствующих о реальности поставки товара Должнику.

Однако, какие-либо документы во исполнение Определения суда от 09.02.2021г. от ответчика не поступили.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ФЗ от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Пунктом 2 ст. 9 Закона о отчетности в РФ установлен перечень обязательных реквизитов первичных учетных документов. В указанный перечень входят, в том числе наименование документа, дата составления документа, наименование организации, от имени которой составлен документ, содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильностью ее оформления, личные подписи указанных лиц и их расшифровки.

Кроме того, ст. 75 АПК РФ содержит обязанность представлять в арбитражный суд письменные доказательства в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, в том числе и по требованию суда.

Между тем, какие-либо документы, свидетельствующие о материалах и технической возможности закупить и поставить товар по договорам №1807/1-19 от 18.07.2019г., №176-2019 от 16.07.2019г., наличие складских помещений для хранения товара и транспортных средств по перемещению товара, не представлены. Доказательств обратного, в нарушение ст.65 АПК РФ, материалы дела не содержат.

Таким образом, непредоставление ООО «Фарм-БХ» достаточных доказательств о наличии встречного предоставления влечет вывод о том, что спорные платежи совершены при отсутствии встречного исполнения и отвечают требованиям п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве по этому признаку.

Как следует из доводов заявления, в качестве основания для признания оспариваемых платежей недействительными кредитор ссылается также на положения п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или о недостаточности имущества должника.

На основании пунктов 5, 6 и 7 постановления N 63 для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным

правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 постановления N 63).

При определении вреда имущественным правам кредиторов суды должны учитывать, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, на даты перечисления денежных средств у Должника имелись обязательства перед иными кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника:

перед ООО «Консалт Юнити» (первоначальный кредитор - ООО «ФлипАрт»), требования подтверждены судебным приказом Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019г. по делу №А41-55380/2019;

перед ООО «ИРВИН 2», требования подтверждены решениями Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2019г. по делу №А40-193869/2019, от 30.09.2019г. по делу №А40-194075/2019, от 29.10.2019г. по делу №А40-194072/2019;

перед ФГКУ «Центральная аптека», требования включены в реестр требований кредиторов определением суда от 22.01.2020г.;

перед Инспекцией ФНС №36 по г. Москве, требования включены в реестр требований кредиторов определениями суда от 13.02.2020г. и 25.02.2020г., в части 7 552,00 руб. неустойки требования подтверждены решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2019г. по делу №А40-255551/2019;

перед Министерством здравоохранения Республики Коми, требования подтверждены решением Арбитражного суда Республики Коми от 14.09.2019г. по делу №А29-9568/2019.

Таким образом, на даты совершения сделок у должника имелась не погашенная задолженность перед другими кредиторами. При этом, ответчик не мог не знать о противоправности своих действий, принимая оплату от должника за товар, не поступивший Заказчику.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что сделка является сделкой с неравноценным встречным исполнением обязательств со стороны Ответчика, так как надлежащие доказательства выполнения работ и оказания услуг ООО «Фарм-БХ» отсутствуют.

Ответчик доказательства, опровергающие доводы конкурсного управляющего, в материалы дела не представил.

Проанализировав в совокупности и взаимной связи представленные сторонами доказательства в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим доказан факт оказания предпочтения ООО «Финансист» перед другими кредиторами должника на дату совершения платежей.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 10 Постановления от 30.04.2009 г. № 32, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

На даты перечисления денежных средств у Должника имелись иные кредиторы обязательства, перед которыми не были исполнены, что подтверждается судебными актами, вступившими в законную силу.

Таким образом, иные кредиторы были поставлены в заведомо невыгодное положение и не могли рассчитывать на удовлетворение обязательств Должника перед ними, что свидетельствует о причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Доводы кредитора и представленные в материалы дела доказательства позволяют суду сделать вывод о наличии правовых оснований недействительности оспариваемой сделки.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

По правилам ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность.

Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут передать на рассмотрение суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

С учетом приведенных норм права и разъяснений кредитором доказано в отношении оспариваемой сделки наличия полного состава, необходимого для ее признания недействительной на основании п.п. 1,2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно статьи 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при признании сделки недействительной «все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения».

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29 Постановления N 63, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета

встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

В силу приведённых норм денежные средства в сумме 4 630 750,00 руб., перечисленные в пользу ООО «Фарм-БХ» подлежат возврату в конкурсную массу Должника.

Кроме того, кредитором начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам п.1 ст. 395 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 1103 ГК РФ, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ («Обязательства вследствие неосновательного обогащения»), подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, поскольку иное не установлено ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п. 29.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Датой расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на 4 630 750,00 руб., является дата вынесения определения о принятии к производству заявления о банкротстве должника до момента его фактического исполнения ООО «Фарм-БХ».

В п. 31 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

В силу п. 3 абз. 2 ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности. Также следует принять во внимание п. 48 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7, в котором разъясняется, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня.

Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной



части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Кредитор Должника ООО «ИРВИН-2» просит указать в судебном акте на взыскание с ООО «Фарм-БХ» процентов до момента фактического возврата сумм, переданных по оспариваемым сделкам, в конкурсную массу Должника.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления кредитора о взыскании с ООО «Фарм-БХ» процентов за пользование чужими денежными средствами.

В порядке п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 61.1, 61.2, 61.3, 61.6, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 166-168 ГК РФ, ст.ст. 4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление конкурсного кредитора удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению ООО «Фармимпульс» в пользу ООО «Фарм-БХ» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) денежных средств по платежным поручениям №81 от 17.07.2019 г., №84 от 18.07.2019 г., №109 от 01.08.2019 г. в общей сумме 4 630 750,00 рублей;

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Фарм-БХ» в конкурсную массу ООО «Фармимпульс» 4 630 750,00 рублей, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вынесения определения о признании сделки недействительной до момента его фактического исполнения ООО «Фарм-БХ».

Взыскать с Ответчика в пользу Истца госпошлину 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Председательствующий - судья

Е.Н. Кондрат