



14020010214168

900109129\_27903836



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
16 февраля 2021 года.

Дело № А40-225341/19-70-242 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 09 февраля 2021 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 16 февраля 2021 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дьяченко Е.М.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Погосяна Г.А.  
о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности  
сделок, ответчик: ООО «Сервис-Плюс»,  
по делу по заявлению ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН  
7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом),

при участии: представитель конкурсного управляющего – Кошутина Т.В. (паспорт,  
доверенность от 03.06.2020), представитель ООО «ИРВИН-2» - Якушев Б.С. (паспорт,  
доверенность от 18.01.2021),

### **УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд города Москвы 27.08.2019г. поступило заявление кредитора ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019г. принято к производству заявление кредитора ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-225341/19-70-242 «Б».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019 г. суд признал банкротом ликвидируемого должника ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728).

В отношении ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим ООО «ФАРМИМПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) утвержден Погосяна Григория Аркадьевича (член Ассоциации СРО арбитражных управляющих Центрального федерального округа, рег.номер: 119, ИНН 352504985880, адрес для направления корреспонденции: 160000, г.Вологда, а/я 152).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №216 от 23.11.2019, стр. 7.

09.11.2020 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Погосяна Г.А. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок, ответчик: ООО «Сервис-Плюс».

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего Погосяна Г.А. о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок, ответчик: ООО «Сервис-Плюс».

Представитель заявителя в судебном заседании заявление поддержал в полном объеме. Просит заявленные требования удовлетворить.

Пояснила, что сделка оспаривается по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 ФЗ о банкротстве.

Как следует из доводов заявления, в ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету должника, конкурсным управляющим установлено, что ООО «ФАРМИМПУЛЬС» в пользу ООО «Сервис-Плюс» перечислено:

№ платежного поручения	Дата платежного поручения	Сумма, руб.	Назначение платежа
2356	30.10.2017г.	365 120.00	Оплата за товар согласно договору № 100022522/10 от 06.10.17 Сумма 365120-00 В т.ч. НДС (10%) 33192-73
2357	30.10.2017г.	334 880,00	Оплата за товар согласно договору № 100022522/10 от 06.10.17 Сумма 334880-00 В т.ч. НДС (10%) 30443-64
2362	31.10.2017г.	298 000.00	Оплата за товар согласно договору № 100022522/10 от 06.10.17 Сумма 298000-00 В т.ч. НДС (10%) 27090-91
Итого:		998 000,00	

Однако какие-либо документы, подтверждающие встречное предоставление со стороны ООО «Сервис-Плюс», в том числе договор №100022522/10 от 06.10.2017г., ссылка на который имеется в назначении платежа, товарные накладные о поставке Должнику товаров, заявки на поставку, счета на оплату и так далее, у конкурсного управляющего отсутствуют.

Учитывая изложенное, конкурсный управляющий просит признать недействительными сделками перечисление ООО «Фармимпульс» в пользу ООО «Сервис-Плюс» денежных средств по платежным поручениям №2356 от 30.10.2017г., №2357 от 30.10.2017г., №2362 от 31.10.2017г. на общую сумму 998 000,00 руб.; применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Сервис-Плюс» в конкурсную массу ООО «Фармимпульс» 998 000,00 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 31.10.2017г. до момента фактического исполнения ООО «Сервис-Плюс» определения суда о признании сделок недействительными.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе. Согласно пункту 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств.

Оспариваемые платежи являются сделками, подпадающими под положения ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из материалов дела, заявление кредитора ООО «ФлипАрт» о признании ООО «ФАРМИПУЛЬС» (ИНН 7736674114, ОГРН 1147746404728) несостоятельным (банкротом) было принято Арбитражным судом города Москвы 29.08.2019г., что подтверждается Определением о принятии заявления о признании должника банкротом к производству от 29.08.2019г.

Из материалов дела, следует, что между Должником и Ответчиком производились перечисления денежных средств в период с 30.10.2017г. по 31.10.2017г. на основании договора № 100022522/10 от 06.10.2017г.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 № «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность

признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ № «О несостоятельности (банкротстве)» под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможное кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 6 Постановления N 63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе (пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 года N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 60) исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличения размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

По смыслу пункта 1 статьи 170 ГК РФ, мнимая сделка характеризуется несоответствием волеизъявления подлинной воле сторон: в момент ее совершения воля обеих сторон не направлена на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей, а волеизъявление свидетельствует о таковых. Данное обстоятельство подтверждается тем, что какие-либо документы, подтверждающие встречное предоставление со стороны ООО «Сервис-Плюс», в том числе договор №100022522/10 от 06.10.2017г., ссылка на который имеется в назначении платежа, товарные накладные о поставке Должнику товаров, заявки на поставку, счета на оплату и так далее, у конкурсного управляющего отсутствуют, что очевидно влечет под собою вывод денежных средств должника.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда РФ № 305-ЭС16-2411 от 25.07.2016 по делу А41-48518/2014, фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В соответствии с пунктом 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Используя формально право свободы договора и возможность составления первичных документов, подтверждающих якобы исполнение сделки, стороны, безусловно, злоупотребляют своим правом с преднамеренной целью выведения имущества (ценность и ликвидность которого, судя по описанию и индивидуализирующим признакам, очевидны) из-под ожидаемой по итогам рассмотрения обособленного спора реституции и недопущения его включения в конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 1 пункта Постановления

Пленума ВАС РФ N 63, бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице. Следует иметь в виду, что для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества (платеж или передача другого имущества в собственность во исполнение договорного обязательства, в том числе по возврату кредита, договоры купли-продажи (для продавца), мены, дарения, кредита (для кредитора) и т.п.) с балансовой стоимостью активов должника сопоставляется стоимость этого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость, рыночная стоимость.

К сделкам по принятию обязательств или обязанностей относятся, в частности, любые договоры, предусматривающие уплату должником денег, в том числе договоры купли-продажи (для покупателя), подряда (для заказчика), кредита (для заемщика), а также договоры поручительства, залога и т.п. При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по действующим обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Согласно абз.5 п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. При этом совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

Как следует из материалов дела, какие-либо документы, подтверждающие встречное предоставление со стороны ООО «Сервис-Плюс», в том числе договор №100022522/10 от 06.10.2017г., следовательно, указанные спорные сделки нельзя отнести к обычной хозяйственной деятельности должника.

Принимая во внимание отсутствие документального подтверждения реальности хозяйственных отношений между должником и ответчиком, значительную сумму произведенных платежей, наличие кредиторов, отсутствие встречного предоставления суд приходит к выводу о том, что произведенные платежи, в отсутствие документальных оснований, направлены на вывод активов должника в преддверие банкротства.

Таким образом, в результате совершения оспариваемых сделок уменьшилась стоимость активов должника на сумму – 998 000,00 руб.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия оснований для совершения должником оспариваемых платежей, нет оригиналов договоров займов, а также отсутствуют доказательства какого-либо встречного предоставления со стороны ответчика.

Как следует из материалов дела, по состоянию на 27.09.2019г. у ООО «ФАРМИМПУЛЬС» уже имелась задолженность по денежным обязательствам перед кредиторами в общей сумме 348 423 769,66 руб.

Таким образом, оспариваемое перечисление денежных средств в отсутствие правовых оснований и наличия обязательств Должника перед кредиторами привело к уменьшению возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из чего можно сделать вывод, что факт причинения вреда имущественным правам кредиторов должника совершением оспариваемых платежей установлен.

Доводы конкурсного управляющего и представленные в материалы заявления доказательства позволяют суду сделать вывод о наличии правовых оснований недействительности оспариваемой сделки.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 29](#) Постановления № 63, если сделка, признанная в порядке [главы III.1](#) Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки ([п. 2 ст. 167](#) ГК РФ, [п. 1 ст. 61.6](#) и [абз. 2 п. 6 ст. 61.8](#) Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указание на это в заявлении об оспаривании сделки.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном [пунктом 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [ст. 61.6](#) Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

В соответствии с [частью 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Правовые последствия недействительной сделки, признанной таковой в рамках дела о банкротстве должника, предусмотренные в [пункте 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве, направлены на возврат в конкурсную массу полученного лицом имущества по такой сделке или на возмещение действительной стоимости этого имущества на момент его приобретения.

Учитывая, что оспариваемые платежи были совершены в отсутствие равноценного встречного предоставления, в результате совершения сделки был причинен имущественный вред кредиторам, суд приходит к выводу о представлении заявителем достаточных и надлежащих доказательств, свидетельствующих о совершении сделки, в результате которой был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

По правилам ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность.

Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут

передать на рассмотрение суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

В соответствии с тем, что оригинал договора займа №1/11 от 01.11.2016 г. (11%), а также информация о возврате денежных средств по договору займа от ответчика не поступала, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о признании сделки недействительной.

С учетом приведенных норм права и разъяснений, конкурсным управляющим доказано в отношении оспариваемых платежей наличия полного состава, необходимого для признания их недействительными на основании Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В порядке п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6 000 рублей.

Учитывая изложенное, государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.61.1, 61.2, 61.3, 61.6, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 166-168 ГК РФ, ст.ст.4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисление ООО «Фармимпульс» в пользу ООО «Сервис-Плюс» денежных средств по платежным поручениям №2356 от 30.10.2017г., №2357 от 30.10.2017г., №2362 от 31.10.2017г. на общую сумму 998 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Сервис-Плюс» в конкурсную массу ООО «Фармимпульс» 998 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 31.10.2017г. до момента фактического исполнения ООО «Сервис-Плюс» определения суда о признании сделок недействительными.

Взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Председательствующий - судья

Е.Н. Кондрат